



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
**Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации**

Олимпиада школьников РАНХиГС

Заключительный этап

Класс	11
Профиль	ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ
Фамилия	ШЛОПОВА
Имя	МИЛЕНА
Отчество	ЛЕОНИДОВНА
Страна	РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
Регион	РЕСПУБЛИКА КОМИ

ВСЕГО СТРАНИЦ

7

ПОДПИСЬ УЧАСТНИКА

Шлопова





Блок I.

Задание 1.

1-Г

2-В

3-Б

4-Д

5-А

Задание 2.

опиасария моды

Задание 3.

свобода воли

Задание 4.

Прогнозно в 2023 г.: 2, 4, 7, 10

Действительно случилось, но раньше: 3, 6, 9

Вымысел: 1, 5, 8

Задание 5.

Буква на графике	Тип института	Хар-ка	Пример
А	X 1	8	13
В	X 14	10	12
С	4	3	9

Задание 6.

- ① 1 - элитарная культура
 2 - народная культура
 3 - массовая культура



② Основаниями, по которым авторы выделяют данную типологию:

1. Наличие автора: у работ народной культуры, как правило, нет конкретного автора, в то время как у элитарной и массовой - есть.
2. Необходимость предварительной подготовки: для восприятия работ элитарной культуры нужна специальная подготовка, в то время как для массовой и народной - нет.
3. Аудитория: элитарная культура рассчитана на небольшой (относительно) круг образованных лиц, в то время как народная и массовая - на многочисленную аудиторию.

③ Неомарксизм.

Неомарксисты критиковали массовую культуру, так как считали, что она одушевляет людей односторонними, подражательными, перестановочными рационально мыслить в силу все большей распространенности культуры потребления, которая характеризуется приобретением тех или иных товаров в силу извне навязанной постоянной необходимости, а не реально существующей потребности. Ярким примером этого служит приобретение чашки и сахара / кофе из-за того, что одна модель стала более / менее популярной в то время как старые еще в хорошем состоянии и все так же выполняют свою функцию.



Блок II.

Социология.

Ева Илиз в приведенных фрагментах пишет о рационализации, рационализированном способе организации повседневной жизни. С одной стороны, это обеспечивает безопасность людей и предсказуемость, но с другой стороны, эта самая предсказуемость, упорядоченность и однородность приводит к разочарованию, поскольку такой уклад жизни не вызывает необычные эмоции, а лишь вновь становится рутинизированной. В какой-то момент такая жизнь наскучивает, поэтому люди начинают хотеть большего. Ведь действительно в современное время жизнь человека, как правило, рационализирована и упорядочена во всех сферах: в строго определенное время человек работает, обедает (т.е. обычно обед происходит в одно и то же время в течение рабочего дня), дома его ожидают обыденные бытовые дела, даже в Интернете ему подаются похожие по содержанию на предыдущие запросы новости и объявления (своего рода информационный тузур), что подтверждает предсказуемость и упорядоченность обыденной жизни.

Ева Илиз дискутирует в какой-то мере с постулатом классической экономики, согласно которой потребителем является рациональным, поскольку согласно позиции социолога, отличительной чертой капитализма является понимание того, как эксплуатировать субъективность и эмоции, то есть во главу угла ставятся эмоции, а не рациональность. Таким образом, Ева Илиз больше схожа с поведенческой экономикой, которая учитывает также возможность иррационального поведения индивидов.



Более того, можно сказать, что социолог придерживается позиции, ~~Вед~~ схожей с мнением Вебера касательно "расколдовывания мира", поскольку Ева Илиз, как и Вебер, считает значимым явлением повсеместную рационализацию, упорядоченность, бюрократию, хотя некоторые современные мыслители говорят об обратном процессе - расколдовывании мира в силу атенизации общества, отсутствия чувства контроля над своей жизнью и принадлежности к какой-либо социальной группе. Яркой иллюстрацией этого служит Французская революция, произошедшая в конце XVIII века и ~~создавшая~~ привнесшая Иран и религиозности, традиционные устои, ислам, а также широкое распространение новых религиозных движений.

Релевантным, на мой взгляд, будет упоминание об отличии идей Евы Илиз с постулатами Маркса и Шпенгера касательно капитализма. Так, если первая в качестве отличительной черты капитализма выделяет рационализм, то Маркс писал об эксплуатация труда наемных рабочих, которые ^{эксплуатируются} лишены из-за того, что ~~капиталисты~~ ^{капиталистическая система} большую часть ^{прибыли} оставляют себе, а Шпенгер же вовсе ~~не~~ писал о созидательном разрушении, под которым он понимал процесс, в ходе которого капиталистическая система постепенно разрушает неэкономические инструменты и создает вместо них другие, более экономические.

Сходные с описанными Евой Илиз процессами исследовал, например, Ритцер. В своих трудах он писал про феномен мажоритаризации, суть которого состоит



В повсеместном распространении принципов ресторана быстрого питания "Макдональдс" (экономичность, быстрота, качество, стандартизированность), что позволяет быстро в условиях спешки и ограниченного времени выполнять те или иные задачи и функции, при этом, зная, что именно индивидуум получит (за счет стандартизации услуги). Также, по мнению Риттера и Евы Кингз, схожим в отношении рационализации, делаясь жизнь индивидуума предсказуемой. Однако, стоит отметить, что есть совсем иные трактовки понятия рационализации: Бауман писал, что без рационализации невозможно был бы холокост, ведь столь массовое и первое время засекреченное истребление людей было бы не осуществимо без тех условий и ^{возможностей} ~~факторов~~, которые представила рационализация. Если же посмотреть с совсем иной точки зрения, то можно обнаружить, что без рационализации невозможно был бы научно-технический прогресс, а также его плоды, которыми мы активно пользуемся: искусственный интеллект, возможность общаться с людьми из разных точек мира (такую ситуацию Майклс называл глобальной деревней, ведь в условиях доступа к интернету и Интернету все про всех все знают). Более того, без рационализации и упорядоченности, как писал Фуллер, не было бы потребности в разнообразии, экстремальных видах спорта, прыжках с парашюта и прочее, что вызывает яркие и запоминающиеся чувства. Итак, касательно феномена рационализации есть множество точек зрения, каждая из которых в той или иной мере отражает действительность.

Ева Кингз пишет о широкомодальных моделях и образах эмоционального воздействия и эмоциональной





выразительности, с которыми люди сравнивают свою жизнь. Это говорит о том, что индивиды даже в повседневности пытаются ориентироваться на кого-то, а не сами что-либо создавать. В этом также писал Г. Маркузе в работе «Одномерный человек», утверждая, что потребности и идеалы навязаны индивиду извне, но он тем не менее воспринимает их как свои собственные и ориентируется на них. Примером этого являются разного рода тренды в Интернете по типу красивого визуала в различных социальных сетях и демонстрирование эстетики, воспроизводить которую хочется другим пользователям Интернета, но не у всех получается.

Ева Иминз пишет также о том, что в реальной жизни и кинематографических фильмах существует психологическая автономия личности, т.е. возможность рассмотрения окружающих как обладающих стабильными, поддающимися описанию, узнаваемыми психологическими свойствами. Это можно сопоставить с «идеальными типами» Вебера, которыми последний объяснял те или иные поступки людей. Вебер выделял 4 идеальных типа действия: традиционный (действие основано на традиции), авторитарное (действие основано на эмоциях и чувствах), рациональное (действие основано на определенной цели, которую нужно достичь) и ценностно-рациональное (действие основано на ценностях индивида). Таким образом, Ева Иминз и Вебер схожи в возможности рассмотрения окружающих как обладающих поддающимися описанию и узнаваемыми характеристиками.

Подводя итоги, необходимо отметить, что рационализация носит неоднозначный характер. В обмен на безопасность и предсказуемость приходится жертвовать





разнообразием повседневности, чувств, эмоций. Позиция
Евы Уинтер близка с позицией Вебера касательно
рационализации и подавляемого признания мифоло-
гических сфер, Витгеншта в отношении предсказуемости
(как средства рационализации), Мартизе по поводу
однотипности, однако отличается от тезисов Маркса
и Шпенгера о капитализме, Гидденса и Баумана о
рационализации, а также тех, кто говорит о закреплении
мира.

